

Propuesta relativa a la determinación de los TAC globales de rayas

Propuesta de la Comisión para los TAC de rayas 2015 :

| | |
|-------------------------|--------------|
| Zona IIa, IV | -20% (1005t) |
| Zona VIId | -20% (638t) |
| Zona VI, VIIa-c, VIIe-k | -20% (6426t) |
| Zona VIII IX | -10% (3078t) |

Propuesta:

Estos últimos años, la Comisión Europea (CE) propone disminuciones de los TAC globales de rayas basándose en el principio de precaución, sin tener en cuenta forzosamente la dinámica de las diferentes poblaciones para las diferentes especies incluidas en el perímetro de gestión. Lo cual ha dado lugar a una reducción de cerca de un 50% de posibilidades de pesca desde la puesta en marcha de los TAC globales y conduce en lo sucesivo a descartes a veces importantes debido a la inadecuación entre los niveles de los TAC y la abundancia de algunas especies, cuyo incremento ha sido mencionado por el CIEM en ocasiones desde hace varios años (siendo el ejemplo más emblemático la población de raya común en Mancha Este Mar del Norte).

| | TAC 2009 | TAC 2014 | Reducción aplicada |
|---------------------------|---|----------|-----------------------------------|
| Zona II a IV | 1643t (6060t en 1999 durante su puesta en marcha) | 1256t | 24% desde 2009 y 79,3% desde 1999 |
| Zona VIId | 1044t | 798t | 24% |
| Zona VIa, VIb, VII sauf d | 15748t | 8032t | 49% |
| Zona VIII y IX | 6423t | 3420t | 47% |

A fin de tomar en cuenta de mejor manera la dinámica y la proporción de las diferentes poblaciones de rayas en el establecimiento de las posibilidades de pesca, se ha desarrollado una metodología. Los TAC son entonces calculados en función de la tendencia de la evolución de las diferentes poblaciones (evaluada por el CIEM), ponderada en función de la proporción de especies en los desembarques.

Este método podría completarse para mayor garantía, a fin de proteger las especies de rayas más vulnerables en el marco de los TAC, garantizando que un aumento de los TAC no llevará implicado un aumento de las capturas de especies más sensibles.

Podría, por ejemplo, proponerse una sanción en caso de desembarque de las especies mas sensibles (criterios y especies pendientes de determinar) o precisarse una proporción máxima de capturas por especie en el marco de los TAC.

Mas allá de esta propuesta, relativa a la determinación de las posibilidades de pesca, deberán ponerse en marcha otras medidas de gestión mas amplias a corto plazo (medidas espacio temporales en particular).

Metodología:

En lo que se refiere a los datos de desembarque y la composición en especies, se propone tomar la promedio de los desembarques de los dos años precedentes (en el caso en que, los datos de capturas por especies se mejoraran, podría pensarse en la utilización del promedio de los 3 últimos años pero en la actualidad los datos 2011 no aportan las suficientes precisiones).

Los dictámenes científicos son a continuación analizados especie por especie (con una limitación de los aumentos y disminuciones propuesta de un 20%).

A partir de estos dos elementos, se puede deducir que un X% de las especies desembarcadas tienen un dictamen para un aumento de un 20% (por ejemplo) y un Y% para una disminución de un 20%, el porcentaje de variación de los TAC aplicado para el año siguiente es entonces el de: $(X\% * (+20\%) + Y\% * (-20\%)) = +Z\%$

Se presentan a continuación algunas simulaciones de los resultados de la aplicación de esta metodología para los diferentes TAC globales de rayas. Es de notar que la aplicación del margen de precaución arbitrario utilizado por el CIEM en estos dictámenes DLS, al no considerarse conforme a un enfoque pragmático de gestión, no ha sido entonces utilizado en las simulaciones.

Zona Mar del Norte

| Especies | 2013 | 2012 | Promedio 2012/2013 | Porcentaje 2012/2013 | Dictamen (2012) | Dictamen sin precaución | Evolución TAC (dictamen inicial) | Evolución TAC (sin precaución) |
|-----------------------------|-------|------|--------------------|----------------------|-----------------|-------------------------|----------------------------------|--------------------------------|
| <i>Leucoraja circularis</i> | 3,1 | 1 | 2,05 | 0% | | | | |
| <i>Leucoraja naevus</i> | 127,6 | 126 | 126,8 | 8% | 20% | 20% | 2% | 2% |
| <i>Raja brachyura</i> | 162,1 | 136 | 149,05 | 10% | -20% | 0% | -2% | 0% |
| <i>Raja clavata</i> | 725,5 | 661 | 693,25 | 46% | 20% | 20% | 9% | 9% |
| <i>Raja montagui</i> | 252,1 | 282 | 267,05 | 18% | 20% | 20% | 4% | 4% |
| <i>Skates and rays</i> | 163,9 | 341 | 252,45 | 17% | -20% | 0% | -3% | 0% |
| <i>Rostroraja alba</i> | 6,7 | 4 | 5,35 | 0% | | | 0% | 0% |
| <i>Dipturus batis</i> | 0,9 | 23 | 11,95 | 1% | | | 0% | 0% |
| <i>Rajella lintea</i> | 0,3 | 0 | 0,15 | 0% | | | 0% | 0% |
| <i>Amblyraja hyperborea</i> | 0,1 | 0 | 0,05 | 0% | | | 0% | 0% |
| <i>Raja fullonica</i> | 0 | 3 | 1,5 | 0% | | | 0% | 0% |

Zona Mancha Este

| | 2011 | 2012 | Promedio 2012/2013 | Dictame | Dictamen sin precaución | Evolución de los TAC | Evolución de los TAC dictámenes iniciales |
|-----------------------------|--------|------|--------------------|---------|-------------------------|----------------------|---|
| <i>Leucoraja circurilis</i> | 5 | 4 | 4,5 | 0% | | | |
| <i>Leucoraja naevus</i> | 13,8 | 40 | 26,9 | 2% | 20% | 20% | 0% |
| <i>Raja brachyura</i> | 92,3 | 220 | 156,15 | 11% | --20% | 0% | --2% |
| <i>Raja clavata</i> | 1137,8 | 889 | 1013,4 | 71% | 20% | 20% | 14% |
| <i>Raja montagui</i> | 31,9 | 32 | 31,95 | 2% | 20% | 20% | 0% |
| <i>Amblyraja hyperborea</i> | 0,1 | 1 | 0,55 | 0% | | | 0% |
| <i>Leucoraja fullonica</i> | 0,3 | 1 | 0,65 | 0% | | | 0% |
| <i>Rostroraja alba</i> | 13,4 | 9 | 11,2 | 1% | | | 0% |
| <i>Raja microcellata</i> | 7,7 | 10 | 8,85 | 1% | --20% | 0% | 0% |
| <i>Raja undulata</i> | 0,9 | 4 | 2,45 | 0% | | | 0% |
| <i>Dipturus oxyrinchus</i> | 0,5 | 0 | 0,25 | 0% | | | 0% |
| <i>Skates and Rays</i> | 105,7 | 224 | 164,85 | 12% | --20% | 0% | --2% |

Zona « Mares célticos »

| Especies | Zona población | Dictamen | Dictamen sin precaución | 2011 | 2012 | 2013 | promedio 2011/2013 | promedio 2012/2013 | Porcentajes 2011/2013 | Porcentajes 2012/2013 | Evolución TAC 2011/2012 | Evolución TAC 2012/2013 | Evolución TAC 2012/2013 (dictámenes iniciales) |
|-----------------|----------------|----------|-------------------------|------|------|------|--------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|--|
| Otras | VI/VII | --20% | 0% | 1405 | 808 | 795 | 1003 | 802 | 12,5% | 10,2% | 0,0% | 0,0% | -2,0% |
| Raya común | VI | 20% | 20% | 120 | 182 | 219 | 174 | 200 | 2,2% | 2,6% | 0,4% | 0,5% | 0,5% |
| Raya común | VIIa/fg | 20% | 20% | 898 | 1139 | 1050 | 1029 | 1094 | 12,8% | 14,0% | 2,6% | 2,8% | 2,8% |
| Raya común | VIIe | 0% | 0% | 198 | 239 | 344 | 260 | 292 | 3,2% | 3,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Raya cardadora | VI/VII | --20% | 0% | 240 | 240 | 216 | 232 | 228 | 2,9% | 2,9% | 0,0% | 0,0% | -0,6% |
| Raya falsa-vela | VI/VII | --20% | 0% | 135 | 173 | 170 | 159 | 172 | 2,0% | 2,2% | 0,0% | 0,0% | -0,4% |
| Raya pintada | VI/VIIbj | --11% | 11% | 52 | 64 | 67 | 61 | 65 | 0,8% | 0,8% | 0,1% | 0,1% | -0,1% |
| Raya pintada | VIIa,è--k | --4% | 20% | 1173 | 1283 | 1038 | 1165 | 1161 | 14,5% | 14,8% | 2,9% | 3,0% | -0,6% |
| Raya | VI/VII | --34% | --17% | 2462 | 2300 | 1890 | 2218 | 2095 | 27,6% | 26,8% | -4,7% | -4,5% | -9,1% |
| Raya boca de | VIIa/fg | --20% | 0% | 1107 | 1170 | 1086 | 1121 | 1128 | 13,9% | 14,4% | 0,0% | 0,0% | -2,9% |
| Raya boca de | VIIe | --20% | 0% | 419 | 324 | 420 | 388 | 372 | 4,8% | 4,7% | 0,0% | 0,0% | -0,9% |
| Raya colorada | VIIde | --20% | 0% | 39 | 46 | 48 | 44 | 47 | 0,6% | 0,6% | 0,0% | 0,0% | -0,1% |
| Raya colorada | VIIIfg | --36% | --20% | 199 | 220 | 132 | 184 | 176 | 2,3% | 2,2% | -0,5% | -0,4% | -0,8% |

Zona Cantábrico

| Especies | Zona población | Dictamen | Dictamen sin precaución | 2011 | 2012 | 2013 | promedio 2011/2013 | promedio 2012/2013 | Porcentajes 2011/2013 | Porcentajes 2012/2013 | Evolución TAC 2011/2012 | Evolución TAC 2012/2013 | Evolución TAC 2012/2013 (dictámenes) |
|-----------------|----------------|----------|-------------------------|------|------|------|--------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|
| Otras | VIII/IX | --20% | 0% | 261 | 189 | 1297 | 582 | 743 | 7,2% | 9,5% | 0,0% | 0,0% | -1,9% |
| raya común | VIII | --20% | --20% | 142 | 167 | 215 | 175 | 191 | 2,2% | 2,4% | -0,4% | -0,5% | -0,5% |
| raya común | IX | 20% | 20% | 814 | 586 | 638 | 679 | 612 | 8,5% | 7,8% | 1,7% | 1,6% | 1,6% |
| raya pintada | VIII | --20% | --20% | 66 | 84 | 119 | 90 | 102 | 1,1% | 1,3% | -0,2% | -0,3% | -0,3% |
| raya pintada | IX | --20% | 0% | 78 | 56 | 122 | 85 | 89 | 1,1% | 1,1% | 0,0% | 0,0% | -0,2% |
| raya santiguosa | VIII | --34% | --17% | 990 | 815 | 830 | 879 | 823 | 10,9% | 10,5% | -1,9% | -1,8% | -3,6% |
| raya santiguosa | VIIIc | 1% | 1% | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| raya santiguosa | IX | --4% | 20% | 67 | 58 | 27 | 51 | 43 | 0,6% | 0,5% | 0,1% | 0,1% | 0,0% |
| raya boca de | IX | 0% | 0% | 375 | 379 | 185 | 313 | 282 | 3,9% | 3,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |