



Acta de la reunión del Grupo de Trabajo VIII&IX – 23 de Abril de 2015 - BEC Bilbao

6 rue Alphonse Rio · 56100 Lorient · FRANCE
+33 297 83 11 69 · info@ccr-s.eu
www.ccr-s.eu

El Presidente del Grupo, S. Larzabal agradeció a los miembros por su presencia y les sometió los proyectos de acta de la reunión anterior así como el orden de día. Se validaron ambos. Se añadió otro punto al orden de día: numerosos científicos pidieron el acceso a los datos GEPETO. Se tiene que debatir sobre la posibilidad de darles este acceso.

Gestión de las rayas

- Presentación de J. Jourdain

J. Jourdain (CNPMEM) presentó la propuesta de Francia sobre un nuevo mecanismo de cálculo del TAC global de rayas para que tomara más en consideración las abundancias biológicas. Se constata que el TAC disminuye regularmente y esto tiene consecuencias económicas y hace que aumenten los descartes. Esto, mientras que para algunos stocks, el CIEM describe aumento de la biomasa. A raíz de esta constatación, les parece importante a los profesionales proponer medidas que permitan un ajuste del TAC con las evoluciones de abundancia.

Actualmente, las especies las más abundantes son las que más se capturan. Sin embargo, el estado de los stocks los más frágiles afecta el TAC global. Para permitir un aumento de éste, se necesita un conocimiento exhaustivo de todas las especies y un buen estado de los stocks. El método de cálculo del TAC global que propone Francia, consiste en un ajuste en función del número de stocks que tiene un dictamen científico positivo y negativo. Se presenta una explicación detallada del mecanismo sobre la página web del CC Sur. Se pidió al CSTEP un peritaje de este método, con el objetivo de una aplicación en 2016. Se esperan los resultados dentro de una semana.

- Debate sobre el método

Se preguntaron si se habían llevado reflexiones sobre las tallas mínimas de las rayas. J. Jourdain contestó que no se había abordado este tema y que parecía complicado a causa de la gestión por TAC global. Se subrayó la ausencia de criterios de precaución en este método de cálculo. Ya que algunas especies tienen un rendimiento débil, se pidió tomarlas en consideración. Se subrayó que un TAC global podría tener un efecto negativo sobre los stocks de especies frágiles, lo que, sin embargo, ya sucede actualmente. Pues, es necesario desarrollar medidas complementarias. El método propuesto es general y tiene como objetivo evolucionar. Se precisó que estimaciones de tasa de supervivencia se estaban haciendo. Se consideró interesante esta reflexión pero necesita la instauración de un estudio complementario. Uno de los participantes subrayó la alta tasa de supervivencia de los descartes.



6 rue Alphonse Rio · 56100 Lorient · FRANCE
+33 297 83 11 69 · info@ccr-s.eu
www.ccr-s.eu

También consideró que una talla mínima de 65cm para todas las especies permitiría la garantía de supervivencia.

El Presidente S. Larzabal concluyó este punto sobre la gestión de las rayas con la propuesta de mandar a los miembros este nuevo método de cálculo y esperar la respuesta del CSTEP sobre este asunto, para integrar este método a un dictamen que se someterá al Comité Ejecutivo del mes de Junio.

- Punto sobre la raya mosaica

Se hizo un punto de información sobre el caso de la raya mosaica. Numerosos estudios permitieron la reapertura de la pesca de este stock, de manera cautelosa. Los pescadores franceses desean poder pescar este stock de manera accesoria. El TAC propuesto por la DG MARE sería de 20kg/marea. Una de las ideas propuesta por los Franceses sería permitir la captura a los buques para los estudios científicos. Esta limitación de capturas se considera de manera diferente según los países. Para Francia, esta cantidad estaría destinada exclusivamente para la pesca científica. Para España, se abrieron las capturas de raya mosaica en la zona VIII hasta 20kg/marea. Se observa la presencia de raya mosaica en algunas zonas y los españoles no entienden la situación y les parece interesante estudiar la idea de un desglose del TAC por zona y por especie. Se precisó que por falta de conocimiento, el principio de precaución se seguiría aplicando. Así, para llegar a un aumento de las posibilidades de pesca, es importante seguir con los estudios. El Presidente S. Larzabal invitó a los miembros compartir la información vía el CC SUR para establecer un proyecto de dictamen con el objetivo de un futuro aumento de las posibilidades de pesca.

Gestión de la lubina

Se hizo un punto de información sobre la gestión de la lubina. Se tomaron dos medidas importantes: una sobre la pesquería pelágica y otra sobre la pesca recreativa. Las otras artes se implicarán dentro de poco para que todos los actores participen a la reconstrucción del stock. Parece que estas medidas no implican todavía al Golfo de Vizcaya. Parece que se están desarrollando planes pluri-anales. Se subrayaron interrogaciones en cuanto a la talla mínima a 42cm y parece que la DG MARE considere esta opción para todos los actores pero no necesariamente para todas las zonas. Un tercer bloque de medidas debería de llegar durante el mes de mayo de 2015. Ya que la gestión de la lubina no concierne únicamente las aguas occidentales Sur, se preve la instauración de debates con el CC Noroeste en cuanto tenga un nuevo Secretario General. El Presidente del Grupo, S. Larzabal precisó, que sobre este tema el CC SUR tenía que ser proactivo para anticipar las probables medidas de la DG MARE. Un participante precisa que debería estudiarse las consecuencias socio económicas de la medida sobre el



6 rue Alphonse Rio · 56100 Lorient · FRANCE
+33 297 83 11 69 · info@ccr-s.eu
www.ccr-s.eu

cambio de talla mínima. En efecto, parece que esta medida tendría un impacto sobre la adaptación de las artes de pesca y, costes suplementarios. Por otra parte la puesta bajo TAC de este stock para gestionarlo, no parece ser una opción actualmente ya que no se encontró ningún compromiso desde hace varios años sobre la gestión de este stock. Sin embargo, siendo la herramienta la más potente, es probable que vuelva a debatirse.

Plan plurianual para las aguas occidentales Sur

- Presentación A. Mousseigne

Se presentaron los diferentes trabajos de la DG MARE en cuanto a los planes plurianuales (prefiguración del plan Báltico, términos de referencia para el Mar del Norte) para ampliar la reflexión al caso de las aguas occidentales Sur. A raíz de ello, se presentó un análisis de estos trabajos para que los participantes pusieran proyectarse en un eventual plan para las aguas occidentales Sur, desarrollado por la DG MARE. Por fin, se indicaron los miedos y las recomendaciones en cuanto a estos trabajos. Se mandará un documento recopilando estas recomendaciones con el objetivo de proponer un proyecto de dictamen del CC SUR.

- Presentación Azti

A finales de mayo tendrá lugar un grupo de trabajo del CSTEP para determinar los futuros términos de referencia sobre una evaluación de impacto de los diferentes escenarios para los planes plurianuales de las aguas occidentales sur. En este marco, AZTI participará a este grupo de Trabajo y presentó el modelo bio-económico que se utilizará en este Grupo (FLBEIA). Para estudiar las aguas occidentales sur, separaron el Golfo de Vizcaya y las aguas ibéricas en dos modelos diferentes. Este modelo integra numerosas especies. Se toma en consideración la dinámica de los stocks cuando las informaciones están disponibles. Las principales hipótesis de trabajo son el mantenimiento de la estabilidad relativa. No se toman en consideración las interacciones tróficas pero sí las interacciones en términos de composición. A priori, se probarán diferentes escenarios a pesar de que todavía no se conocen los términos de referencia. Se probará el escenario en el que se cierre la pesca solo cuando se alcance todas las cuotas. También se probarán escenarios que ponen en situación la obligación de desembarque, las exenciones de mínimos, la flexibilidad interanual e interespecies. La principal solicitud de los futuros términos de referencia será en la comparación entre la gestión actual con un valor objetivo fmsy y la gestión con intervalos de mortalidad. Sin embargo, no están disponibles estos intervalos. Los científicos tendrán que calcular intervalos provisionales, antes de tener los del CIEM. Por otra parte, parece que no se definirá ninguna regla de explotación. Los planes que se probarán tendrán como objetivo el MSY en 2016 y 2020.



6 rue Alphonse Rio · 56100 Lorient · FRANCE
+33 297 83 11 69 · info@ccr-s.eu
www.ccr-s.eu

- Presentación de los miedos y de las recomendaciones sobre los trabajos actuales

Se presentaron los diferentes miedos y recomendaciones sobre los trabajos actuales de la DG MARE. Así, se consideraría decepcionante un plano demasiado general como el de la Báltica. El enfoque científico a través de los términos de referencia de la DG MARE no es suficientemente global y toma únicamente en consideración los objetivos biológicos. La gestión a través de intervalos de mortalidad sin medidas complementarias no parece aportar visibilidad y estabilidad en las posibilidades de pesca. Así que es importante que los futuros trabajos estén más generales y estructurantes. Parece que la visibilidad y la estabilidad de las posibilidades de pesca son el objetivo prioritario de las partes interesadas. Ya que la mayoría de las pesquerías es mixta, se tendría que desarrollar un enfoque pluri específico. Se expresó varias veces un sentimiento de decepción tanto en cuanto a los objetivos políticos como en cuanto a la consulta de las partes interesadas. Parece que los primeros trabajos presentados están orientados de manera importante para responder a las necesidades reglamentarias. La gestión vía los intervalos de mortalidad sin ninguna medida complementaria es decepcionante. Esto no cambiará las decisiones de finales de año en el consejo de los Ministros. Seguirán presentes las incertidumbres. No se podrán alcanzar los objetivos de visibilidad y de estabilidad de las partes interesadas. Parecen ausentes las nociones socio económicas de los planes que se propondrán.

Se precisa que los científicos del CSTEP responden a un pedido de la DG MARE. Así, en función del pedido, los científicos pueden responder o no y formulan los límites de sus trabajos. No se pudo incluir a la pesca de recreo por falta de datos.

La PPC precisa que se tiene que consultar a las partes interesadas. Varios miembros precisaron que, por eso, hay que insistir para dar nuestro punto de vista y ser proactivo. Se tiene que hacer un enfoque económico y social, y no se puede considerar pertinente un plan parecido al de la Báltica por el hecho de las especificidades de nuestras zonas. Todos los participantes parecen de acuerdo con los miedos y las recomendaciones que formular. El CC SUR tiene que trabajar sobre estas cuestiones. Los trabajos que llevar son del mismo tipo de los que hay que desarrollar sobre la anchoa. Además de los CC, se puede solicitar e informar a los Estados Miembros. Se valida que se enviará un documento al Comité Ejecutivo y a los miembros del Grupo VIII IX.

Otros puntos





6 rue Alphonse Rio • 56100 Lorient • FRANCE
+33 297 83 11 69 • info@ccr-s.eu
www.ccr-s.eu

Al final, se debatió del acceso a los datos Gepeto para los científicos. Parece que no hay problemas si los datos se utilizan para un estudios sobre los planes plurianuales. Sin embargo, se pedirá como contrapartida que los científicos den resultados de sus trabajos.